



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-4784/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku po prijedlogu IMA MATE d.o.o., OIB 20502757440, Ulica 4. gardijske brigade 21, Split, odlučujući o žalbi vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Suić & Škunca d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2022-16 od 24. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2022-16 od 24. listopada 2022. u točki I. izreke redni broj 22 u dijelu u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb u iznosu od 2.793.958,90 kn / 370.822,07 EUR i to kao uvjetnu tražbinu i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-364/2022-16 od 24. listopada 2022. utvrđene su tražbine vjerovnika, između ostaloga, pod rednim brojem 22 Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb u iznosu od 2.793.958,90 kn / 370.822,07 EUR i to kao uvjetna tražbina (točka I. izreke redni broj 22). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 49. i članka 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Ukratko ističe da tražbina Privredne banke Zagreb d.d. nije uvjetna tražbina budući da ista proizlazi iz Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 5010747185 od 10. siječnja 2020., koji Ugovor je sklopljen između Privredne banke Zagreb d.d. kao kreditora (vjerovnika), društva

Samsara kao korisnika kredita (kao dužnika) i društva Ima Mate d.o.o., kao sudužnika. Prema točki VII. Ugovora svaki sudužnik zajedno s korisnikom kredita odgovara kreditoru za sve obveze korisnika kredita iz ovog Ugovora kao solidarni dužnik tih obveza u smislu odredbi članaka 43.-53. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/05, 29/18 i 126/21) pod istim uvjetima i na isti način kao korisnik kredita. Ističe da predstečajni dužnik nije jamac, već solidarni dužnik u odnosu na tražbinu koju vjerovnik ima prema dužniku Samsara d.o.o. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje na način da se njegova tražbina utvrdi kao bezuvjetna i da ima pravo glasa za prihvaćanje plana restrukturiranja u predmetnom postupku, odnosno podredno predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem od 24. lipnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Ima Mate d.o.o., a sve u smislu članka 33., članka 34. i članka 38. SZ-a. Dana 21. listopada 2022. održano je ročište radi ispitivanja na kojem su ispitane sve prijavljene tražbine; te je sud u smislu članka 49. SZ-a sastavio Tablicu ispitanih tražbina u skladu s odredbom članka 49. SZ-a. U odnosu na prijavljenu i priznatu tražbinu vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. u iznosu od 2.793.958,90 kn / 370.822,07 EUR, zakonski zastupnik dužnika se izjasnio da se isto priznaje samo kao uvjetna tražbina, budući da se radi o tražbini koja proizlazi iz dugovanja dužnika kao jamca, a da se osnovno dugovanje odnosi na drugog dužnika i to povezano društvo Samsara d.o.o. koje ispunjava obveze prema vjerovnicima, sukladno uvjetima i dinamici iz predstečajnog sporazuma, tako da taj vjerovnik nema status vjerovnika sa bezuvjetno utvrđenim tražbinama u ovom predstečajnom postupku u utvrđenom iznosu. Zbog toga sud je ovu tražbinu uvrstio u Tablicu kao uvjetnu tražbinu, te ovom vjerovniku nije dao pravo glasa za prihvaćanje plana restrukturiranja jamcima koji nisu podmirili obvezu glavnom vjerovniku.

6. Pravilno žalitelj u žalbi navodi da je sud prvoga stupnja pogrešno utvrdio njegovu tražbinu kao uvjetnu tražbinu, a što ne proizlazi iz njegove prijave i dokumentacije dostavljene uz prijavu.

7. Iz podataka u spisu, iz prijave tražbine i dokumentacije uz prijavu proizlazi da je ugovor o dugoročnom kreditu broj 5010747185 od 10. siječnja 2020. sklopljen između Privredne banke Zagreb d.d. kao kreditora (vjerovnika), društva Samsara d.o.o. Podstrana kao korisnika kredita (dužnika) i društva Ima Mate d.o.o. Split kao sudužnika. Prema točki VII. Ugovora svaki sudužnik zajedno s korisnikom kredita odgovara kreditoru za sve obveze korisnika kredita iz ovog Ugovora kao solidarni dužnik tih obveza u smislu odredbi članaka 43.-53. Zakona o obveznim odnosima, pod istim uvjetima i na isti način kao i korisnika kredita.

8. Iz iznesenog proizlazi da predstečajni dužnik nije jamac, već solidarni dužnik u odnosu na tražbinu koju vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. ima prema dužniku Samsara d.o.o.

9. Imajući u vidu izneseno, razvidno je da je Privredna banka Zagreb d.d. vjerovnik prema predstečajnom dužniku, a ne jamac kako je to pogrešno zaključio sud prvoga stupnja.

10. Prema članku 35. stavku 1. SZ-a, vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinsko-pravnu tražbinu prema dužniku.

11. Slijedom iznesenog s obzirom na to da je sud prvoga stupnja pogrešno zaključio da je dužnik žaliteljev jamac, iako iz dokumentacije u spisu proizlazi da je isti sudužnik u smislu članka 35. stavka 1. SZ-a, valjalo je ukinuti pobijano rješenje na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku sud prvoga stupnja će imati u vidu primjedbe iznesene u ovom ukidnom rješenju, ocjenom i analizom dokumentacije koja se odnosi na žalitelja utvrditi njegovu tražbinu i nakon toga donijeti novo na zakonu osnovano rješenje u smislu članka 50. SZ-a.

13. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22) sve iznose u uvodu i izreci sudske odluke treba iskazati i u valuti kn i u valuti eur na način da se nakon iznosa u kunama doda kosa crta i iznos u eurima, na temelju članka 43. i članka 48. tog Zakona.

Zagreb, 21. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb315-0b4cd**

Kontrolni broj: **09106-8820d-96983**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.